

INDICATEURS D'ÉVALUATION : E3-B3 PROJET DE PROSECTION

1. Première situation d'évaluation : le montage du projet /15

Indicateurs d'évaluation	Évaluation
Analyse de la situation et pertinence de l'idée de projet /3	
Énoncé du problème/1	
➤ Constat complet	1
➤ Constat partiel	0.5
➤ Aucun constat	0
Énoncé de l'idée/2	
➤ Idée adaptée au constat	2
➤ Idée partiellement adaptée	1
➤ Idée inadaptée	0
Mise en œuvre du projet/7	
Démarche suivie/3	
➤ Complète et cohérente	3
➤ Cohérente mais incomplète	1.5
➤ Incohérente	0
Sources d'informations internes, externes, partenaires/1	
➤ Identifiées	1
➤ Non identifiées	1
Études réalisées/1	
➤ Adaptées	1
➤ Partiellement adaptées	0.5
➤ Inadaptées ou inexistantes	0
Pertinence des solutions retenues/2	
➤ Propositions pertinentes	2
➤ Propositions incomplètes	1
➤ Propositions inadaptées	0
Qualité et rigueur de la production écrite/5	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ 0.25 par faute d'orthographe et/ou de syntaxe (maxi 2 points) ➤ Présentation : -0.5 par critère suivant manquant <ul style="list-style-type: none"> ○ Sommaire ○ Pagination ○ Page de garde ○ Référence aux annexes ○ Clarté de la mise en page ○ Lisibilité ○ 4 à 6 pages (-1 si nombre de pages inférieur à 4) 	

2 . Deuxième situation d'évaluation : soutenance du projet/45

Indicateurs d'évaluation	Évaluation
Clarté et cohérence de la présentation orale/15	
Construction, plan et enchaînement des parties/4	
➤ Parfaite cohérence de l'ensemble	4
➤ Ruptures dans l'enchaînement	2
➤ Manque de logique dans la construction	1
Rigueur de l'exposé et respect du temps/3	
➤ Rigueur et respect du temps	3
➤ Exposé rigoureux mais hors délais	2
➤ Exposé hésitant, manque de cadence, mais dans les délais	1
Clarté des informations transmises/4	
➤ Exposé clair des informations	4
➤ Exposé incomplet	2
➤ Exposé inadapté	1
Présentation physique et qualité de l'expression/4	
➤ Tenue et langage adaptés	4
➤ Tenue ou langage adapté(e)	2
➤ Tenue et langage inadaptés	0
Aptitude à convaincre lors des échanges avec la commission d'interrogation/15	
Pertinence des arguments retenus/4	
➤ Arguments pertinents	4
➤ Arguments partiellement adaptés	2
➤ Arguments maladroits	1
Pouvoir de conviction/4	
➤ Parfaite aptitude à convaincre	4
➤ Tentative de conviction	2
➤ Manque de conviction	1
Pratique de l'écoute active/3	
➤ Capacité d'écoute et d'intégration satisfaisantes	3
➤ Capacité d'écoute et d'intégration moyennes	2
➤ Capacité d'écoute et d'intégration insuffisante	1
Rigueur de la justification des choix/4	
➤ Justifications rigoureuses	4
➤ Justifications incomplètes	2
➤ Justifications inadaptées	1
Utilisation judicieuse d'outils de communication/15	
Utilisation du ou des outil(s) de communication lors de l'exposé/5	
➤ Adaptée (ordonnée, professionnelle)	5
➤ Partiellement adaptée (désordonnée)	3
➤ Inadaptée (sans aucune maîtrise)	1
Qualité du produit finalisé/5	
➤ Production complète, riche (utilisation de toutes les fonctionnalités)	5
➤ Production moyenne (utilisation partielle des fonctionnalités)	3
➤ Production très incomplète, inachevée (utilisation très incomplète des fonctionnalités)	1
Choix du ou des support(s) visuel(s) présenté(s)/5	
➤ Pertinent (complémentaire, apporte une valeur ajoutée réelle à l'exposé)	5
➤ Moyennement pertinent	3
➤ Peu pertinent (n'apporte aucune valeur à l'exposé)	1